

## 4. Medidas de los gobiernos locales para institucionalizar la responsabilidad de la equidad

NOVIEMBRE DE 2022

### Introducción

Como la equidad racial y social han llegado a ser el mayor punto de enfoque de los gobiernos locales, han surgido varias estrategias nuevas e importantes que tienen por objeto institucionalizar la equidad en las políticas y programas municipales. En su *Tarjeta de control de la ciudad*, el Consejo estadounidense para una economía de eficiencia energética, (por sus siglas en inglés, ACEEE) encontró una creciente cantidad de ciudades que incorporaron las medidas de responsabilidad de la equidad en programas de energía limpia del 2017 al 2021 (Ribeiro y otros, 2019, 2020; Samarripas y otros, 2021). Algunos procedimientos pueden ser particularmente efectivos si se incorporan en políticas y programas dirigidos a la vivienda de alquiler. Esta sección describe las medidas de responsabilidad que los gobiernos locales pueden adoptar para mejorar la evaluación de la equidad en la política y en la planificación e implementación del programa.<sup>1</sup>

### Descripción de las actuales medidas de responsabilidad de la equidad

El actual panorama de las medidas de responsabilidad de la equidad incluye diferentes enfoques. Asimismo, algunos procedimientos involucran un enfoque a la equidad en que el gobierno local es el principal responsable de la toma de decisiones, en tanto que los otros son más manejados por la comunidad e involucran la colaboración entre la comunidad y el gobierno local. La tabla 1 resume algunas de estas medidas.

**Tabla 1. Revisión de las medidas de equidad**

| Medida de equidad                   | Descripción  | Ciudades de ejemplo  |
|-------------------------------------|--|--|
| Evaluaciones de equidad estructural | Las evaluaciones que requieren los gobiernos locales para determinar cómo una política propuesta o programa apoyarán y crearán equidad racial y social | <a href="#">Albuquerque</a> , <a href="#">Minneapolis</a> , <a href="#">Seattle</a> , <a href="#">Washington, DC</a> |
| Presupuesto participativo           | Un proceso en el que los residentes o un comité elegido votan sobre cómo invertir porcentajes de un presupuesto local                                  | <a href="#">Oakland</a> , <a href="#">Seattle</a> , <a href="#">Tacoma</a>   |

<sup>1</sup> Para obtener más información sobre equidad en la energía, visite [www.aceee.org/topic/energy-equity](http://www.aceee.org/topic/energy-equity).

| Medida de equidad  | Descripción   | Ciudades de ejemplo                                    |
|--|---|--|
| Indicadores de desempeño de la equidad                         | Informes que utilizan los gobiernos locales para recopilar datos en equidad y para monitorear el progreso comparado con los objetivos | <a href="#">Pittsburgh</a> , <a href="#">San Diego</a> |
| Los residentes asumen un papel formal en la toma de decisiones | Cuerpos formales que dan a los residentes la oportunidad de influir en la planificación de la ciudad                                  | <a href="#">Milwaukee</a> , <a href="#">Providence</a> |

Antes de seguir con las estrategias de equidad, la tabla 1 puede ser útil para los gobiernos locales—especialmente para quienes están iniciando el trabajo en equidad—para explorar los [diferentes tipos de equidad](#) (es decir, procesal, estructural, distributiva e intergeneracional) y sus definiciones, así como por qué es necesario [liderar con la racial](#) y por qué la equidad es importante en la [política relacionada con la vivienda](#). Después de entender los conceptos generales de equidad, los gobiernos locales pueden colaborar con las partes interesadas locales y las organizaciones comunitarias (por sus siglas en inglés, CBO) para aplicar los conceptos en el contexto de su municipalidad.

Los gobiernos deben apoyar también todas las medidas de responsabilidad de la equidad, así como cualquier trabajo preliminar que les informe mediante un proceso inclusivo de participación con la comunidad. Esto incluye, entre otros, la vinculación temprana y frecuente, orientar el trabajo al aprendizaje y a la creación conjunta, e identificar las prioridades e intereses de la comunidad (J. Hays, principal, Upright Consulting Services, pers. comm., abril 22, 2021). Para obtener más información sobre la participación con la comunidad, vea [A New Lease on Energy: Guidance for Improving Rental Housing Efficiency at the Local Level \(Un nuevo contrato en energía: Orientación para mejorar la eficiencia en la vivienda de alquiler a nivel local\)](#) de ACEEE.

## EVALUACIONES DE EQUIDAD ESTRUCTURAL

[Las evaluaciones de equidad estructural](#) son herramientas de análisis que los gobiernos locales usan para entender cómo una política o programa específicos afectan a grupos históricamente marginados y asegurar que no empeorarán las desigualdades históricas y actuales. Con frecuencia, las evaluaciones de equidad estructural son un medio por el cual los residentes hacen responsables a los gobiernos locales con respecto a la planificación con base en la equidad. Los gobiernos deben promover el uso de estas herramientas y sus resultados para que los residentes estén conscientes de ellos.

Los gobiernos locales típicamente utilizan estas herramientas como una medida preventiva para pronosticar un posible efecto al inicio del proceso de diseño de la política o del programa. Pueden también utilizar las herramientas durante la implementación del programa, particularmente cuando evalúan o cambian el programa o la política.

Las evaluaciones de equidad a menudo analizan varios factores para entender el efecto de la política o el programa. Estas evaluaciones se pueden utilizar para valorar la política o el programa como un todo o para aplicarlas a disposiciones específicas dentro de la propuesta. Normalmente, las evaluaciones piden al personal de la ciudad contestar preguntas como las siguientes:

- ¿Cuál es el objetivo de la política o programa propuesto?
- ¿Quiénes son las partes interesadas relevantes y cuáles son las maneras de hacerles participar?
- ¿Qué comunidades se beneficiarán con la política o programa propuesto?
- ¿Qué comunidades serán responsables de la política o programa propuesto?
- ¿Cómo la política o programa propuesto mejorará o empeorará la desigualdad racial o social?
- ¿Qué más se necesita para asegurar el éxito de la política o el programa?

Algunas evaluaciones de equidad estructural que vayan más allá de estas preguntas. Por ejemplo, las [evaluaciones del impacto de equidad racial](#) (por sus siglas en inglés, REIA) analizan los efectos de la política al considerar los datos sobre desigualdad, entender las circunstancias históricas relevantes, analizar las consecuencias potenciales, amplificar las voces de grupos históricamente marginados, analizar quién estuvo presente (y quién no) durante el diseño de la política o el programa, y entender los pros y contras de cómo operará el proyecto de ley (Distrito de Columbia CORE 2022). En un caso, la ciudad aplicó la REIA al [proyecto de ley 24-0096](#), que enmendaba los procesos relacionados con las solicitudes de desalojo. La herramienta evaluaba varias disposiciones del proyecto de ley y encontró que mejoraba algunos resultados de vivienda para las comunidades de color, pero no corregía la estructura de poder subyacente responsable de las desigualdades.

Como en las evaluaciones de equidad estructural, las herramientas de equidad en el presupuesto buscan analizar y entender los efectos sobre los grupos históricamente marginados, pero su alcance está limitado a los procesos presupuestarios del gobierno local. Generalmente se espera que cada gobierno local complete el análisis con la herramienta de equidad en el presupuesto y que examine cómo sus presupuestos específicos por departamento ayudan o dañan a los grupos históricamente marginados. Las herramientas de equidad presupuestaria proveen a la comunidad una mayor transparencia sobre cómo los gobiernos locales esperan que su presupuesto afecte a ciertos grupos.

## **PRESUPUESTO PARTICIPATIVO**

El presupuesto participativo es un proceso democrático y dirigido por la comunidad en el que los miembros pueden decidir dónde asignar porcentajes de un presupuesto público (PBP 2018). El proyecto de presupuesto participativo (2021) [describe](#) el proceso en cinco pasos:

- *Diseño del proceso.* Un comité representante de la comunidad (nombrado por el cuerpo que organiza el proceso o elegido por la comunidad) diseña reglas y el plan de participación.
- *Lluvia de ideas.* Brinda a los residentes la oportunidad de compartir y analizar las ideas del proyecto por medio de reuniones, herramientas en línea y otras formas de colaboración.
- *Propuestas de proyectos de desarrollo.* Los delegados del presupuesto (con frecuencia voluntarios) desarrollan ideas en propuestas factibles.
- *Votación sobre las propuestas.* Los residentes o el comité votan sobre los proyectos.
- *Financiamiento para los proyectos seleccionados.* El gobierno asociado o la institución proporciona los fondos para las ideas seleccionadas.

Habiéndose dado estos pasos, es más probable que los presupuestos participativos resulten en proyectos que aborden directamente las necesidades de la comunidad (PBP 2021; Georgetown Climate Center, 2022).

El presupuesto participativo ha sido también impulsado en ciudades de Estados Unidos para asignar fondos a proyectos de mitigación del cambio climático y de energía limpia. Además, el proceso se ha utilizado para financiar proyectos relacionados a servicios para los inquilinos. Por ejemplo, el presupuesto participativo en Oakland, California, resultó en financiamiento asignado a [asesoría legal para la vivienda](#) dirigida a los inquilinos.

## INDICADORES DE DESEMPEÑO DE LA EQUIDAD

Los indicadores de desempeño de la equidad (por sus siglas en inglés, EPI)—también conocidos como índices de equidad—son informes que los gobiernos locales desarrollan para monitorear las métricas relacionadas con la equidad en diferentes esfuerzos. Tales temas no están relacionados solamente con el cambio climático y energía, sino con otros como la educación y el desarrollo de la fuerza de trabajo. Los EPI también establecen objetivos de tiempo limitado (es decir, objetivos de corto y largo plazo) para estas métricas, de ese modo la comunidad tiene un medio para responsabilizar al gobierno local por el desempeño relativo del objetivo.

A diferencia de las evaluaciones de equidad estructural, los EPI monitorean el desempeño de manera cualitativa—tal como el porcentaje de cambios en la cobertura de las copas de los árboles en vecindarios donde viven comunidades marginadas—para determinar si los gobiernos locales están buscando alcanzar sus objetivos en relación con la equidad. Los EPI también se actualizan periódicamente, considerando que las evaluaciones en equidad estructural ocurren por lo general al inicio del desarrollo de la política o programa. San Diego ha creado un [índice de equidad climática](#) que da seguimiento al avance de la ciudad hacia los objetivos de equidad climática. El índice monitorea los datos a nivel de la zona del censo y asigna una puntuación al índice de equidad climática que representa el nivel de oportunidad de acceso en estas zonas. Esto también divulga cómo se desempeñan estas zonas en otras métricas.

## BRINDANDO A LOS RESIDENTES UN ROL EN LA TOMA DE DECISIONES

Un gobierno local que desarrolla un plan relativo al cambio climático, de energía o de vivienda de alquiler asequible puede dar a los residentes—en particular a aquellos en comunidades de interés—un rol formal en la toma de decisiones en el proceso de planificación. Esto permite que estos residentes influyan directamente en la creación de estos planes. Por ejemplo, el comité de justicia ambiental y racial de Providence, que en su mayoría lo constituyen representantes de las CBO que atienden a grupos marginados, creó de forma conjunta el [Plan de justicia climática](#) con la Oficina de sostenibilidad de Providence. Los gobiernos locales pueden contratar también a las CBO para brindar vigilancia sobre las iniciativas de cambio climático y de energía limpia (Ayala, Drehobl y Dewey, 2021).

## Caso de estudio: Herramienta de equidad presupuestaria de San Antonio

### DATOS BREVES

PERSONAL: TIEMPO EQUIVALENTE DE ENTRE 0.75 Y 1 EMPLEADO A TIEMPO COMPLETO | PRESUPUESTO ANUAL: \$50,000 | FONDOS: FONDO GENERAL

## DESCRIPCIÓN Y ANTECEDENTES DEL PROGRAMA

En 2019, la Oficina de equidad de San Antonio diseñó su primera herramienta de equidad en el presupuesto. La [herramienta de equidad en el presupuesto](#) requiere que cada departamento de la municipalidad conteste preguntas sobre cómo su presupuesto específico avanza en el tema de equidad racial y social. La primera herramienta fue diseñada con base en ejemplos de otras municipalidades, particularmente del Pacífico noroeste. Desde 2019, la herramienta ha sido revisada anualmente con base en la retroalimentación de la alta dirección de la ciudad, del personal de los departamentos, y de miembros de la comunidad. Para el año fiscal más reciente, 2022, la herramienta plantea cuatro preguntas clave (ver la figura 1).

## Preguntas de la herramienta de equidad del presupuesto del año

### Presupuesto de todo el departamento

1. Describa cómo su departamento asigna fondos en formas que fomenten la equidad económica y racial. Considere una visión global (no a nivel de programa) en cómo los fondos son asignados para reducir o eliminar las disparidades y mejorar los resultados en comunidades de bajos ingresos o de color.

### Presupuestos para programas específicos

1. ¿Este programa aplica una matriz de equidad o un enfoque de equidad para la asignación de fondos? (Sí/No)
2. (En caso afirmativo): En San Antonio, ¿cuáles desigualdades específicas, ya sean raciales o económicas, pretende este programa abordar o reducir?
3. (En caso afirmativo): ¿Qué métricas utilizará el departamento para valorar o evaluar el impacto del programa en comunidades de color y de bajos ingresos?

Figura 1. Grupo de preguntas de la herramienta de equidad presupuestaria de San Antonio para el año fiscal 2022. Fuente: San Antonio, 2022.

La herramienta de equidad presupuestaria es lo más idóneo para identificar brechas en la asignación de fondos en el programa. Esto es particularmente importante para los departamentos que trabajan directamente con comunidades locales, ya que identifican brechas de fondos que pueden revelar cuáles comunidades no están siendo alcanzadas por el trabajo del departamento. Por ejemplo, en un caso, la herramienta de equidad del presupuesto encontró que los programas del departamento de servicios de vivienda y vecindarios no alcanzaban entre 0-30% de la mediana de ingreso del área en la medida en la que el departamento había esperado.

## PARTES INTERESADAS Y PARTICIPACIÓN

La herramienta de equidad del presupuesto es estrictamente un proceso interno, por tanto, la participación de la comunidad que rodea a la herramienta ha sido limitada; el personal del departamento de la ciudad son las partes interesadas primarias. Sin embargo, San Antonio notó que cierta participación de la comunidad es crucial para la responsabilidad del gobierno, ya que actualmente el público no sabe cómo los departamentos responden a los resultados de la herramienta.

## LOGROS

La oficina de equidad ha animado exitosamente a los departamentos a pensar en la herramienta como parte de los procesos de presupuesto, en lugar de algo que se usará después de desarrollar un proyecto de presupuesto. Además, algunos departamentos de la ciudad han creado comités internos de equidad para completar la herramienta.

## DESAFÍOS Y LECCIONES APRENDIDAS

El primer desafío de la oficina de equidad fue desarrollar un entendimiento y visión compartida entre el personal de la ciudad sobre el lenguaje y los conceptos pertenecientes a la equidad. La oficina notó que se encontró una diferencia entre lo que es la equidad y cómo la definía el personal de la ciudad en otros departamentos. Por ejemplo, la oficina de equidad encontró que algunos miembros del personal creían que los términos "equidad" e

"igualdad" eran sinónimos; la oficina por lo tanto se vio en la necesidad de educar y entrenar al personal en las diferencias para institucionalizar un mejor entendimiento compartido de estos conceptos.

Además, la herramienta de equidad en el presupuesto de San Antonio descansa sobre los datos de la comunidad. Sin embargo, el personal de algunos departamentos utiliza los datos del proceso cuando completan la herramienta, lo que crea problemas porque los datos del proceso son menos confiables cuando se busca eliminar las desigualdades en la comunidad.<sup>2</sup> Esta diferencia en los tipos de datos es importante cuando se busca cambiar la mentalidad en los departamentos de la ciudad, de una mentalidad orientada a procesos a orientada a resultados.

## Caso de estudio: Usando presupuesto participativo para vivienda asequible en el condado de Monroe, Nueva York

### DATOS BREVES

PERSONAL: TIEMPO EQUIVALENTE A 1.75 EMPLEADOS A TIEMPO COMPLETO | PRESUPUESTO TOTAL: \$200,000 | FONDOS: INICIATIVA DE REDUCCIÓN DE LA POBREZA EMPIRE STATE

### DESCRIPCIÓN Y ANTECEDENTES DEL PROGRAMA

La [iniciativa anti pobreza Rochester-Monroe](#) (por sus siglas en inglés, RMAPI) es una organización colaborativa que opera en la comunidad del condado de Monroe, Nueva York. En 2019, RMAPI administró un proceso de presupuesto participativo con la intención de dar fondos a proyectos para satisfacer las necesidades de la comunidad y para demostrar a los gobiernos locales que la democratización presupuestaria puede conducir a resultados equitativos y que la comunidad local puede aceptar. Asimismo, el presupuesto participativo fue una forma para RMAPI de seguir sus principios rectores de abordar el racismo estructural, abordar el trauma y de desarrollo de la comunidad.

Para ayudar a desarrollar y liderar el proceso de presupuesto participativo, RMAPI creó el Equipo de liderazgo de la comunidad que agrupó a 20 miembros de la misma. El equipo fue responsable de seleccionar los proyectos. Los delegados voluntarios del presupuesto

---

<sup>2</sup> Los datos de la comunidad se refieren a información de los residentes de la municipalidad (por ejemplo, calidad del aire en un vecindario específico). Por otro lado, los datos del proceso se refieren a la información sobre los procesos de la municipalidad y cómo se relacionan a la implementación del programa (por ejemplo, la cantidad de personal relacionado con un programa).

también participaron en este proceso. RMAPI no proveyó estipendio a los voluntarios en ese momento, pero la organización indicó que desde entonces es una práctica normal proporcionarlos, y que si se realizara otro proceso de presupuesto participativo, los voluntarios los recibirían.

El proceso para seleccionar proyectos tuvo múltiples etapas. La primera etapa fue la recopilación de ideas por medio de eventos formales e informales. La recopilación formal de ideas consistió en sesiones grupales de lluvia de ideas durante reuniones comunitarias estructuradas. La recopilación informal de ideas consistió en la recopilación de ideas en un formulario que contestaron miembros de la comunidad. En total, RMAPI recopiló 293 ideas en 28 eventos (5 formales y 23 informales).

Después de la etapa de recolección de ideas, los delegados voluntarios del presupuesto revisaron las ideas y las clasificaron con base en los siguientes criterios:

- ¿Hay una alta necesidad del proyecto?
- ¿Qué tan factible es el proyecto?
- ¿Qué tan equitativo es el proyecto?
- ¿Cómo se alinea el proyecto con los principios rectores de RMAPI?

Entonces los delegados del presupuesto desarrollaron 22 propuestas de proyecto y carteles físicos y virtuales que los describían. Los delegados del presupuesto también compartieron los proyectos dentro de la comunidad.

Después de desarrollar las propuestas, RMAPI abrió la votación al público. La votación estuvo disponible tanto en línea como en persona durante tres semanas. Para la votación en línea se utilizó la [plataforma de presupuesto participativo](#) de la universidad de Stanford.<sup>3</sup> RMAPI también abrió 45 lugares de votación en persona y se aseguró que estuvieran en ubicaciones de fácil acceso para miembros de comunidades marginadas.

RMAPI utilizó votación de elección clasificada y los miembros de la comunidad votaron por sus cinco proyectos principales. En total, 2,702 miembros de la comunidad votaron con 1,561 miembros votando en línea y 1,141 en persona en el período de tres semanas.

## **PARTES INTERESADAS Y PARTICIPACIÓN**

La participación con la comunidad fue un componente clave del enfoque de RMAPI para el presupuesto participativo. La organización estableció una participación comunitaria directa en comunidades de interés para impulsar la participación en el proceso. Adicionalmente, para asegurar que las ubicaciones de votación fueran accesibles para miembros de

---

<sup>3</sup> Una muestra del voto en línea de RMAPI, se encuentra en <https://pbstanford.org/rochester2019/ranking>.



comunidades marginadas, RMAPI promovió la votación en persona entre las comunidades de interés.

## LOGROS

El proceso de presupuesto participativo resultó en la asignación de fondos para cinco proyectos:

- Un proyecto de recuperación de alimentos que redirigía alimentos destinados a los vertederos a alimentos en las alacenas de la comunidad
- Una guardería infantil operando durante los turnos B y C
- El desarrollo de una fuerza de trabajo por medio de proyectos ecológicos
- Un proyecto de vivienda asequible por medio de casas pequeñas promovido por Rochester Engaging in Action for the Chronically Homeless (REACH) Advocacy, para personas sin vivienda
- Un fondo de ayuda para vivienda de emergencia

RMAPI indicó que el proceso de presupuesto participativo fue también importante para proporcionar fondos a organizaciones que no habrían recibido el monto financiado por otras fuentes.

Como resultado del proceso de presupuesto participativo, RMAPI donó \$50,000 a un proyecto de vivienda asequible de casas pequeñas desarrollado por [REACH Advocacy](#) que está destinado a ayudar a personas sin vivienda asegurando vivienda asequible. La donación de RMAPI inició la recaudación para el proyecto y desde entonces REACH ha obtenido exitosamente fondos de donaciones y subsidios para aumentar el presupuesto del proyecto. REACH tiene por objetivo construir un proyecto de 14 unidades de vivienda asequible de casa pequeña. Las 14 unidades consisten de 12 unidades para inquilinos, una para el administrador residente de servicios y otra para un espacio comunitario. Además, REACH está construyendo los hogares sobre una parcela de un acre que un fideicomiso comunitario local de tierras, [City Roots](#), compró para el proyecto.

Las casas pequeñas serán dúplex y cada unidad tendrá aproximadamente 380 pies cuadrados. REACH estima que el costo de construcción de cada unidad será de \$105,000. La energía limpia es parte de las funcionalidades en los hogares: REACH las está diseñando para que estén con uso neto de energía casi cero. Para alcanzar esto, la organización planea instalar paneles solares en todas las casas que estarán orientados de este a oeste, que son todas menos una de las unidades. Además, los hogares tendrán un diseño todo eléctrico, paneles de pared de energía eficiente, luces LED, calentadores de agua sin tanque y aire acondicionado mini-split. Aunque la eficiencia de los calentadores de agua sin tanque y del aire acondicionado mini-split ayudan a alcanzar el objetivo neto de casi cero, la consideración del tamaño y el espacio fueron prioritarios. Finalmente, se estima que cada unidad le cueste al inquilino \$900 mensuales, pero serán subsidiadas de manera que el inquilino no pague más del 30% de su ingreso en alquiler. Ocho unidades serán subsidiadas

por medio de [Vales con base en proyectos de elección de vivienda](#), y las otras cuatro unidades serán subsidiadas con otros programas de vivienda.

Para construir las casas, REACH se ha asociado con Livingston Associates para coordinar las oportunidades de desarrollo de la fuerza de trabajo con múltiples contratistas. Los mismos contratistas quieren trabajar con los residentes de las casas pequeñas que estén interesados en buscar empleo en construcción.

Enfrentar las regulaciones de zonificación puede ser complicado para proyectos de casas pequeñas, ya que muchos códigos de zona no consideran este modelo de vivienda. En el caso de REACH, la organización presionó para realizar cambios en los códigos de zonificación, luego alinearon los planes de construcción a las reformas en la zonificación propuesta para permitir la construcción de las casas pequeñas.

REACH notó que los proyectos de vivienda asequible para construir casas pequeñas no deben llevar deuda de construcción, ya que la deuda requiere que la organización que supervisa el proyecto aumente los precios del alquiler de manera que las unidades ya no serían asequibles.

## **DESAFÍOS Y LECCIONES APRENDIDAS**

RMAPI experimentó desafíos con relación a los fondos y el tiempo que hizo que la organización tuviera que desarrollar el proceso a medida que lo administraba (es decir, no tenían la capacidad de planificar el proceso antes de lanzarlo). RMAPI tiene el equivalente a 1.75 empleados a tiempo completo dedicados al proceso, pero indicó que más personal hubiera permitido un proceso más fluido y participativo.

Otro desafío fue que la recopilación informal de ideas generó una gran cantidad, el proceso no se prestó bien para diseñar propuestas específicas con base en ellas porque con frecuencia las informales eran generales y sin mucho detalle. Finalmente como una CBO, RMAPI tuvo dificultades para obtener aprobación de los gobiernos locales y tuvo que explicar que los proyectos por los que votaron los miembros de la comunidad estaban abordando necesidades comunitarias reales.

## References

- Ayala, R., A. Drehobl, and A. Dewey. 2021. *Fostering Equity through Community-Led Clean Energy Strategies*. Washington, DC: ACEEE. [aceee.org/research-report/u2105](https://www.aceee.org/research-report/u2105).
- District of Columbia CORE (Council Office of Racial Equity). 2022. "Racial Equity Impact Assessments." [www.dcraciaequity.org/racial-equity-impact-assessments](https://www.dcraciaequity.org/racial-equity-impact-assessments).
- Georgetown Climate Center. 2022. "Equitable Adaptation Legal & Policy Toolkit: Participatory Budgeting." [www.georgetownclimate.org/adaptation/toolkits/equitable-adaptation-toolkit/participatory-budgeting.html](https://www.georgetownclimate.org/adaptation/toolkits/equitable-adaptation-toolkit/participatory-budgeting.html).
- PBP (Participatory Budgeting Project). 2021. *What Is Participatory Budgeting?* New York: PBP. [www.participatorybudgeting.org/download/pbp-general-info-sheet/?wpdmdl=13374&masterkey=5ba414424841f](https://www.participatorybudgeting.org/download/pbp-general-info-sheet/?wpdmdl=13374&masterkey=5ba414424841f).
- Ribeiro, D., S. Samarripas, K. Tanabe, H. Bastian, E. Cooper, A. Drehobl, S. Vaidyanathan, A. Jarrah, and M. Shoemaker. 2019. *The 2019 City Clean Energy Scorecard*. Washington, DC: ACEEE. [www.aceee.org/research-report/u1904](https://www.aceee.org/research-report/u1904).
- Ribeiro, D., S. Samarripas, K. Tanabe, A. Jarrah, H. Bastian, A. Drehobl, S. Vaidyanathan, E. Cooper, B. Jennings, and N. Henner. 2020. *The 2020 City Clean Energy Scorecard*. Washington, DC: ACEEE. [www.aceee.org/research-report/u2008](https://www.aceee.org/research-report/u2008).
- Samarripas, S., K. Tanabe, A. Dewey, A. Jarrah, B. Jennings, A. Drehobl, H. Bastian, S. Vaidyanathan, D. Morales, A. Patronella, S. Subramanian, and C. Tolentino. 2021. *The 2021 City Clean Energy Scorecard*. Washington, DC: ACEEE. [aceee.org/research-report/u2107](https://www.aceee.org/research-report/u2107).
- San Antonio. 2022. "Fiscal Year 2022 Budget Equity Tool". [www.sanantonio.gov/Equity/Initiatives/BudgetEquityTool](https://www.sanantonio.gov/Equity/Initiatives/BudgetEquityTool).